Судья Шипикова А.Г. Дело № 33-8470/2016

**А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

14 марта 2016 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

Председательствующего Чубаровой Н.В.,

судей Анашкина А.А., Олюниной М.В.,

при секретаре Григорян А.К.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Анашкина А.А.,

гражданское дело по частной жалобе представителя Московского банка ПАО «Сбербанк России» по доверенности Гепп Ю.В. на определение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 24 ноября 2015 года, которым постановлено:

В удовлетворении заявления ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в отношении должников Синявской Ольги Александровны и индивидуального предпринимателя Минайлова Дмитрия Евгеньевича – отказать.

**УСТАНОВИЛА:**

ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» в настоящее время ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - московского банка ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения Третейского суда в отношении должников Синявской О.А. и индивидуального предпринимателя Минайлова Д.Е.

Представитель истца ОАО «Сбербанк России» в судебное заседание явился, заявление поддержал.

Заинтересованные лица ИП Минайлов Д.Е., Синявская О.А. в судебное заседание не явились, извещены о времени месте судебного заседания по известным суду адресам.

Судом постановлено вышеуказанное определение, об отмене которого просит представитель Московского банка ПАО «Сбербанк России» по доверенности Гепп Ю.В. по доводам частной жалобы.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителей ОАО «Сбербанк России» по доверенности Мусина Р.Х., Магадову Ж.М., обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что определение суда подлежит отмене по следующим основаниям.

Судом установлено, что третейским судом при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» по делу № от 00.00.0000 г., постановлено решение о взыскании с ИП Минайлова Д.Е. и Синявской О.А. в пользу ОАО «Сбербанк России» солидарно взыскана задолженность по кредитному договору № от 27 июня 2013 г. в размере 0 руб. и расходы по уплате третейского сбора в размере 0 руб.

Решение Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 00.00.0000 года в добровольном порядке ответчиками не исполнено, в связи с чем ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение судебного решения.

Как следует из содержания решения Третейского суда, правоотношения по спору между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России», ИП Минайловой Д.Е. и Синявской О.А. возникли из кредитного договора № от 00.00.0000 года и договора поручительства № от 00.00.0000 года. Положения указанных договоров содержат указание о разрешении всех споров, разногласий или требований по выбору истца в Третейском суде при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» либо в компетентном суде в соответствии с законодательством РФ.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из того, что поскольку стороны не пришли к договоренности о подсудности гражданского дела, суд пришел к выводу о том, что решение Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 00.00.0000 года нарушает основополагающие принципы российского права, в частности, правовой определенности при определении подсудности гражданского дела при возникновении спора, что в соответствии с п. 2 ст. 426 ГПК РФ является основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда.

Также суд первой инстанции указал, что стороны о времени и месте проведения судебного заседания в третейском суде, в установленном порядке извещены не были; кроме того, в материалах дела отсутствуют сведения о том, что ответчиком получено исковое заявление о взыскании денежных средств, а также то, что почтовая корреспонденция, в том числе и судебные повестки и заявление об изменении размера исковых требований в установленном порядке были вручены не всем ответчикам.

Судебная коллегия не соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на неверном применении норм материального права.

В соответствии с п. 11 кредитного договора все споры, разногласия или требования, возникающие из договора, по выбору истца подлежат разрешению либо в третейском суде при АНО «Независимая арбитражная палата» в соответствии с регламентом третейского суда либо в компетентном суде в соответствии с законодательством РФ.

Положение третейских оговорок, предоставляющее истцу право выбора - возможность обратиться в государственный суд либо третейский суд, - не является диспаритетным, поскольку сами третейские оговорки не обозначают конкретную сторону (конкретное лицо), которой такой выбор предоставляется, указывая лишь на истца, как обладателя права, в то время как при возникновении правового спора истцом в деле может оказаться любая из сторон договора, как кредитор, так и должник.

Формулировка "по выбору истца", использованная в кредитном договоре, является обычно применимой в подобных случаях и не нарушающей баланс прав сторон, так как при заключении таких (симметричных, опционных) арбитражных соглашений стороны гражданского разбирательства не поражаются в равенстве (паритете) своих процессуальных прав, такое соглашение дает обеим сторонам право подать иск либо в суд, либо в третейский суд.

Действующее российское законодательство не запрещает заключать третейское соглашение на подобных условиях.

Кроме того, в соответствии со ст. 222 ГПК РФ суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если имеется соглашение сторон о передаче данного спора на рассмотрение и разрешение третейского суда и от ответчика до начала рассмотрения дела по существу поступило возражение относительно рассмотрения и разрешения спора в суде.

В соответствии со ст. 418 ГПК РФ решение третейского суда, принятое на территории Российской Федерации, может быть оспорено сторонами третейского разбирательства путем подачи заявления об отмене решения третейского суда в соответствии со [статьей 419](consultantplus://offline/ref=914F14D1C2BB76AE7E41775652EC75105DB016DFC1576B38E2CDE6596ACEF4F43C0166FCFB0893EEXAn6E) настоящего Кодекса.

Таким образом, праву истца выбрать возможность обратиться в государственный суд либо третейский суд противостоит право ответчика заявить возражение против рассмотрения дела в суде общей юрисдикции или право оспаривать решение третейского суда.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что оснований для отказа в выдаче исполнительного документа не имеется, поскольку должники по существу не оспаривают факт заключения кредитного договора, выдачи кредита, размер задолженности.

Кроме того, судебная коллегия приходит к выводу о том, что ответчики были надлежащим образом извещены о времени и месте разбирательства дела в третейском суде.

Согласно п. 3 ст. 27 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» сторонам должно быть заблаговременно направлено уведомление о времени и месте заседания третейского суда. Указанное уведомление направляется и вручается в порядке предусмотренном ст. 4 указанного закона.

В соответствии со ст. 4 Закона о третейских судах документы и иные материалы направляются сторонами в согласованном ими порядке и по указанным ими адресам. Если стороны не согласовали иной порядок, то документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной третейского разбирательства, или месту жительства гражданина-предпринимателя либо гражданина, являющегося стороной третейского разбирательства, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.

Стороны, в том числе и ответчик Синявская О.А., согласовали возможность передачи спора на рассмотрение Третейскому суду НАП Пунктом 11 кредитного договора и п.8 договора поручительства также предусмотрено, что Правила постоянно действующего Третейского суда НАП рассматриваются в качестве неотъемлемой части третейского соглашения. Стороны с правилами Третейского суда НАП ознакомлены и согласны с ними.

Правила третейского разбирательства содержатся в Положении о Третейском суде и Регламенте, опубликованных на сайте [www.icarb.ru](http://www.icarb.ru).

В соответствии с п. 7.2 Регламента Третейского суда НАП, если стороны не согласовали иное, исковые заявления, отзывы, объяснения по искам и другие документы, предоставляемые Третейскому суду и сторонам третейского разбирательства, а также уведомления, определения, решения и другие процессуальные документы Третейского cyда Регламент третейского разбирательства в Третейском суде НАП направляются по последнему известному месту нахождения организации или по последнему известному месту жительства гражданина - предпринимателя либо физического лица.

Согласно п. 7.5. Регламента Третейского суда НАП если стороны не договорились об ином, последним известным Третейскому суду местом нахождения организации или местом жительства физического лица, являющегося стороной третейского разбирательства, является адрес, указанный в третейском соглашении или в договоре, содержащем третейскую оговорку.

Пунктом 7.9. Регламента третейского разбирательства в Третейском суде НАП предусмотрено, что документы и иные материалы считаются полученными адресатом в день их доставки, хотя бы он по этому адресу не находится, не проживает, отказался от их получения.

В договоре поручительства с Синявской О.А. указан следующий адрес поручителя: \*\*\*.

Банк не получал каких-либо уведомлений от поручителя о смене своего адреса местонахождения или почтового адреса, несмотря на то, что такая обязанность, в том числе предусмотрена условиями договора.

Порядок направления телеграмм регулируется Правилами оказания услуг телеграфной связи (далее - Правила), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2005 года № 222 «Об утверждении правил оказания услуг телеграфной связи».Третейский суд 16.04.2015 г. направил Синявской О.А. телеграммы о принятии поступившего от ПАО Сбербанк иска к производству и о необходимости представить кандидатуры третейских судей. Данная телеграмма отправленная Синявской О.А. была вручена лично.

С учетом ходатайства ИП Минайлова Д.Е. об отложении рассмотрения дела и посредством извещения электронной почты, последний был также извещен о месте и времени рассмотрения дела.

Доказательства надлежащего уведомления ответчиков о третейском разбирательстве имеются в материалах третейского дела и данный факт исследовался третейским судом при вынесении решения.

В соответствии со ст. 20 ГК РФ местом жительства гражданина признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает, гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск, вызванных этим последствий.

Кроме того, в силу ст. 165.1. ГК РФ, согласно которой заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Согласно п.63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление № 25) по смыслу п.1 ст. 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю.

Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что ответчики были надлежаще уведомлены, а их права и законные интересы нарушены не были.

При указанных обстоятельствах определение суда подлежит отмене, а требования ПАО «Сбербанк России»- удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Определение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 24 ноября 2015 года - отменить.

Выдать ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО«Сбербанк России» исполнительный лист на принудительное исполнение решения постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 00.00.0000 года по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к ИП Минайлову Д.Е., Синявской О.А. о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору № от 00.00.0000 года; которым постановлено взыскать в солидарном порядке с индивидуального предпринимателя Минайлова Д.Е. (ИНН \*\*\*; дата государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя: 00.00.0000 года; место государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя: МИФНС № 46 по г. Москве; дата рождения: 00.00.0000 года; место рождения: г. Краснодар, адрес места регистрации: \*\*\*), гражданки Российской Федерации Синявской О.А. (00.00.0000 года рождения; место рождения г. Москва, адрес места регистрации\*\*\*; место работы: не установлено) в пользу открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала- Московского банка ОАО «Сбербанк России» (ИНН \*\*\*, дата регистрации юридического лица: 00.00.0000 года; место нахождения: \*\*\*) задолженность по состоянию на 00.00.0000 года по кредитному договору № от 00.00.0000 года в размере 0 руб. 94 коп., в том числе:

- просроченный основной долг- 0 рублей 94 копейки;

- неустойка за просроченные проценты- 0 рубля 75 копеек;

- неустойка за просроченный основной долг- 0 рублей 25 копеек.

Взыскать в солидарном порядке с общества с индивидуального предпринимателя Минайлова Д.Е., гражданки Российской Федерации Синявской О.А. в пользу открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала- Московского банка ОАО «Сбербанк России» расходы по уплате третейского сбора, связанные с рассмотрением требования имущественного характера, в размере 0 рублей.

**Председательствующий:**

**Судьи:**

Судья Шипикова А.Г. Дело № 33-8470/2016

**А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

14 марта 2016 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

Председательствующего Чубаровой Н.В.,

судей Анашкина А.А., Олюниной М.В.,

при секретаре Григорян А.К.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Анашкина А.А.,

гражданское дело по частной жалобе представителя Московского банка ПАО «Сбербанк России» по доверенности Гепп Ю.В. на определение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 24 ноября 2015 года,

руководствуясь ст. ст. 193, 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Определение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 24 ноября 2015 года - отменить.

Выдать ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО«Сбербанк России» исполнительный лист на принудительное исполнение решения постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 19 июня 2015 года по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к ИП Минайлову Д.Е., Синявской О.А. о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору № 5278/01828-6 от 27 июня 2013 года; которым постановлено взыскать в солидарном порядке с индивидуального предпринимателя Минайлова Дмитрия Евгеньевича (ИНН 772032756710; дата государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя: 06 июля 2004года; место государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя: МИФНС № 46 по г. Москве; дата рождения: 14 сентября 1971 года; место рождения: г. Краснодар, адрес места регистрации: г. Москва, Кутузовский проспект, д. 22, кв. 77), гражданки Российской Федерации Синявской Ольги Александровны (01 июня 1976 года рождения; место рождения г. Москва, адрес места регистрации: г. Москва, Кутузовский проспект, д. 22, кВ. 77; место работы: не установлено) в пользу открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала- Московского банка ОАО «Сбербанк России» (ИНН 7707083893, дата регистрации юридического лица: 20 июня 1991 года; место нахождения: г. Москва, ул. Вавилова, д. 19) задолженность по состоянию на 21 апреля 2015 года по кредитному договору № 5278/01828 от 27 июня 2013 года в размере 348 155 руб. 94 коп., в том числе:

- просроченный основной долг- 341 995 рублей 94 копейки;

- неустойка за просроченные проценты- 1 024 рубля 75 копеек;

- неустойка за просроченный основной долг- 5 135 рублей 25 копеек.

Взыскать в солидарном порядке с общества с индивидуального предпринимателя Минайлова Дмитрия Евгеньевича, гражданки Российской Федерации Синявской Ольги Александровны в пользу открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала- Московского банка ОАО «Сбербанк России» расходы по уплате третейского сбора, связанные с рассмотрением требования имущественного характера, в размере 25 000 рублей.

**Председательствующий:**

**Судьи:**